

Кратка студија случаја – Поступање инспектора по примедбама нерегистрованог субјекта на записник о инспекцијском надзору

Инспектор је спровео посебан поступак према нерегистрованом субјекту и, сагласно члану 33. став 5. и 6. Закона о инспекцијском надзору, у теренском надзору сачинио и субјекту уручио записник о инспекцијском надзору и решење, којим му је наложио прописане управне мере. Нерегистровани субјекат на лицу места није имао примедба на записник, али их је писаним путем ставио у року од пет радних дана.

Чланом 33. ст. 5. и 6. Закона о инспекцијском надзору прописано је да се решење којим се изричу мере нерегистрованом субјекту доноси одмах пошто инспектор открије нерегистрованог субјекта и одмах му се доставља. Одредницом: „одмах“, која суштински има исто значење као одредница: „без одлагања“, Закон о инспекцијском надзору у члану 33. истиче и конкретизује примену начела хитности у посебном поступку према нерегистрованом субјекту (практично, скраћеном поступку). Инспектор је поступио у складу са овим законским одредбама.

Закон о општем управном поступку у члану 11. уређује право странке на изјашњавање. Прописано је да странци мора да се пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање у управној ствари, а без претходног изјашњавања странке може се одлучити само када је то законом дозвољено. Право странке на изјашњавање уврштено је у основна начела управног поступка, која се примењују у свим управним стварима, а тиме и у инспекцијским управним стварима. Чланом 20. став 2. Закона о инспекцијском надзору прописано је да надзирани субјекат у поступку инспекцијског надзора има право, поред осталог, да се изјасни о чињеницама битним за потпуно и правилно утврђивање чињеничног стања и понуђеним доказима; да учествује у извођењу доказа, поставља питања сведоцима и вештацима, износи чињенице које су од значаја за инспекцијски надзор; да предлаже доказе и износи правне тврдње.

Имајући у виду наведене законске одредбе, право странке на изјашњавање постоји и у посебном поступку према нерегистрованом субјекту, а инспектор у том поступку дужан је да пружи прилику присутном субјекту (странци) да оствари ово своје право изјашњавањем о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења и, ако субјекат да изјаву – да је унесе у записник, односно ако одбије да да изјаву – да то наведе у записнику, као и ако стави примедбе на записник – да упише садржај истих у записник, односно да наведе да нису стављене примедбе ако нема примедба. Инспектор је дужан да омогући странци у посебном поступку према нерегистрованом субјекту да се изјасни, а на странци је да одлучи да ли ће да искористи ово своје право или не. Инспектор је поступио у складу са овим законским заповестима. С обзиром да је у питању посебан поступак, који има предност у примени у односу на општи поступак инспекцијског надзора, а да је прописана хитност у поступању у том посебном поступку, инспектор је омогућава странци остваривање права на давање изјаве и стављање примедба на записник без одлагања, у току самог теренског надзора (на лицу места), тј.

без остављања додатног рока за стављање примедба. У конкретном случају, инспектор је то и омогућио нерегистрованом субјекту на лицу места, који тада није имао примедба на записник, али их је изјавио доцније, у року од пет радних дана.

Записник и примедбе на записник у поступку претходе доношењу решења. Поступајући по примедбама на записник, инспектор може да измени меру предложену или наложену, односно изречену на записник или да одустане од ње. Али, нема законског основа у Закону о општем управном поступку и Закону о инспекцијском надзору да, поступајући по примедбама на записник, измени меру изречену решењем или одустане од мере изречене решењем. Међутим, то може учинити поступајући по жалби изјављеној против решења, у складу са чланом 165. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да првостепени орган може да замени ожалбено решење како би удовољио жалбеном захтеву, при чему се новим решењем поништава побијано решење, ако законом није друкчије прописано.

Чланом 159. став 3. Закона о општем управном поступку, прописано је да и кад поднесак није означен као жалба, сматра се као жалба ако из његове садржине произлази јасна намера странке да побија решење.

Следом изложеног, поступајући инспектор сматрао је примедбе стављене на записник – жалбом и о томе обавестио надзираног (нерегистрованог) субјекта (странку), који је поднео ове примедбе које се сматрају жалбом. Затим, позвао јеи странку да уреди ову жалбу, јер овај поднесак (жалба) није био уређен у складу са чланом 159. став 1. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да се у жалби мора навести решење које се побија и означити назив органа који га је донео, као и број и датум решења и потпис жалиоца, с тим да је довољно да жалилац у жалби изложи у ком је погледу незадовољан решењем, али жалбу не мора посебно образложити. Ово је учинио уз упозорење да ће, у складу са чланом 162. став 1. Закона о општем управном поступку, решењем одбацити жалбу није уређена у року који је орган одредио (члан 59. став (2) овог закона), с тим да, сагласно ставу 2. овог члана, жалба не може бити одбачена због тога што не садржи разлоге због којих се решење побија (члан 159. овог закона). Чланом 59. Закона о општем управном поступку прописано је да је поднесак неуредан ако има недостатке који орган спречавају да поступа по њему, ако није разумљив или ако није потпун. У том случају орган у року од осам дана од пријема поднеска обавештава подносиоца на који начин да уреди поднесак и то у року који не може бити краћи од осам дана, уз упозорење на правне последице ако не уреди поднесак у року. Пошто је поднесак уређен у року, инспектор је, у складу са законом, сматрао да је од почетка био уредан. Поступање првостепеног органа по жалби уређено је чл. 162 – 166. Закона о општем управном поступку, у оквиру ког поступања првостепени орган даје и одговор на жалбу (члан 166. став 2. Закона о општем управном поступку), што је инспектор и учинио. У одговору на жалбу инспектор је оспорио наводе жалбе, изнео аргументе и правне основе у корист побијаног решења, а жалбу проследио другостепеном органу на решавање.