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**КООРДИНАЦИОНОЈ КОМИСИЈИ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР**

**Предмет:** Изјашњење о проблемима у примени са предлозима за њихово разрешење кроз измене и допуне Закона о инспекцијском надзору

Постојећи Закон о инспекцијком надзору („Сл. гласник РС", бр. 36/2015, 44/2018 - др. закон и 95/2018) донет је 2015. године, а затим уследиле су и измене 2018. године. До доношења овог закона постојала је противуречност и неусаглашеност у инспекцијској материји претходних законских решења што је водило у правне празнине и фрагментацију инспекцијско-правне материје, као и у различито регулисање исте правне ситуације.

Међутим, применом наведеног закона установљене су правне празнине као и различито регулисање исте правне ситуације, што у значајној мери отежава примену предметног закона и рад органа управе.

Такође, пропуштено је да се у Закону на адекватан начин поставе статусна питања односно правилно поставтављање инспекцијске службе у односу на остале службе у државној управи, онако како је то урађено у упоредном законодавству држава у окружењу као и у ЕУ, пракса је показала да је последица тога неатрактивност професије инспектор, слаб одзив на конкурсе поготово квалитетних кадрова, а самим тим и неодрживост самог инспекцијског система.

Стога, предлажемо унапређење Закона о инспекијском надзору уношењем у текст следећих елемената:

* **Прописивање правне заштите инспектора**

Инспекцијска овлашћења и одговорност коју имају инспектори траже и делотворну правну заштиту инспектора у пракси.

 У случају да странка утужи инспектора поводом обављања његове службене дужности инспектор се мора бранити сопственим средствима, што није логично и правично, јер инспектор у обављању свог посла не разрешава личне, приватне интересе и односе које би имао са надзираним субјектима, већ поступа у име државе ради заштите јавног интереса и поштовања закона.

Мишљења смо да је потребно, по узору на решења упоредног законодавства, прописати да ће у случају вођења кривичног или другог поступка казнене природе против инспектора, које покреће приватни тужилац у вези са обављањем послова и радних задатака инспектора, орган у чијем је саставу инспекција предујмити трошкове инспектора у том поступку, укључујући и трошкове заступања.

Наглашавамо да је предложено решење институт који је обавезан односно постоји у свим државама у окружењу као у земљама ЕУ, односно у њиховим законима о инспекцијском надзору.

* **Брисање прекршаја инспектора**

Изменама и допунама Закона о инспекцијском надзору из 2018. године брисана су два прекршаја против инспектора.

Сматрамо да је потребно да се бришу и преостали прекршаји против инспектора у Закону о инспекцијском надзору (члан 60). Ови прекршаји су заостатак претходног времена када је владало неповерење између привреде, државе и њених инспектора, а неповерење је дошло као последица дуготрајног урушавања инспекције, што је водило неоправданој и показало се, неоснованој претпоставци, о повећању ризика од несавесног рада. Страх због кога је Законодавац увео прекршајне одредбе у инспекцијски закон показао се као неоснован. Казнене одредбе према инспекторима, као заостатак претходног времена неповерења и затворености, оптерећују Закон о инспекцијском надзору. Податак да против инспектора није покренут ниједан прекршајни поступак говоре додатно о томе да су ове казнене одредбе без дејства и да би их требало брисати.

Брисање преосталих прекршаја инспектор из Закона о инспекцијском надзору, наравно, не може укинути могућу одговорност инспектора (кривична дела Несавестан рад у служби из члана 361. Кривичног законика, Злоупотреба службеног положаја из члана 359. Кривичног законика и др).

Наглашавамо да прекршајна одговорност инспектора не постоји ни у једној држави у окружењу као ни у земљама ЕУ, односно у њиховим законима о инспекцијском надзору.

* **Уређење посебног правног статуса инспектора у службеничком систему**

МИНС сматра да карактеристике посла и услова рада инспектора захтевају посебно законско уређење радноправног статуса инспектора, односно положаја у службеничком систему у односу на друге државне службенике и службенике аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе. **Инспекцијски послови**, у складу са чланом 13. Закона о систему плата запослених у јавном сектору, у односу на послове истог степена сложености у оквиру органа државне управе, покрајинске аутономије и јединице локалне самоуправе **представљају послове са посебним условима рада**. Сматрамо да су се стекли услови да се у службенички систем уведу звања: **млађи инспектор, инспектор и виши инспектор**. Налазимо да је, у складу са изложеним, потребно изменити и допунити Закон о инспекцијском надзору(са могућим изменама и допунама и Закона о државним службеницима и Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, што би се изразило у потребној мери и у подзаконским прописима, правилницима унутрашњем уређењу и систематизацији радних места и појединачним решењима).

Образложење:

Инспекцијске послове карактеришу изражена самосталност, одговорност, стручност и интегритет. Битно обележје инспекторског посла је рад на терену, што спада у посебне услове рада,Теренски рад подразумева непосредан контакт са надзираним субјектима и у њему до нарочитог изражаја долазе понашајне компетенције, као скуп радних понашања потребних за делотворно обављање послова у инспекцији.

Посебан значај Закон о инспекцијском надзору даје превентивно-саветодавном деловању инспектора, процени ризика, планирању, стандардизацији поступка инспекцијског надзора и сузбијању сиве економије. Овлашћења и дужности инспектора претпостављају висок степен стручног знања и разумевања великог броја прописа, критеријума за процену ризика, начина одређивања и управљања ризиком, сопственог делокруга и надлежности. Захтевају и висок степен стручног знања о делокругу и надлежностима других инспекција, других надзорно-контролних органа и других органа управе, надлежности јавног тужилаштва, правобранилаштва и судова опште и посебне надлежности, те координацију и сарадњу са другим инспекцијама и другим државним органима. Изискују и знања, вештине и способности извођења доказа и утврђивања чињеница, логичког резоновања, тумачења и правилне примене материјалних и процесних закона. Овлашћења и дужности републичких инспектора и природа инспекторског посла претпостављају на страни инспектора и вештине комуникације и сналажења у тешким и стресним ситуацијама, социјалну и емоционалну интелигенцију. Један од задатака инспектора је да пружају стручну и саветодавну подршку и помоћ надзираним субјектима, грађанима, запосленима, другим правним и физичким лицима, где су највећи број надзираних субјеката - привредни субјекти: привредна друштва и предузетници. То подразумева темељно познавање прописа у одређеној области надзора, као и привредног пословања и привредног права, како би инспектор могао да пружи квалитетне, тачне и поуздане савете и препоруке којима се подржава, помаже и одржава стање законитости и безбедности.

У поступку инспекцијског надзора, инспектори изричу управне мере: превентивне мере, мере за отклањање незаконитости/неправилности (корективне мере), мере наредбе, забране и заплене (одузимања предмета) и мере за заштиту трећих лица, подносе захтеве за покретање прекршајног поступка, пријаве за привредни преступ, кривичне пријаве и иницијативе код других органа и организација. Прекршајно законодавство, такође, изискује активну и ангажовану улогу инспектора. За разлику од претходних законских решења, важећи Закон о прекршајима успоставља страначки поступак и једнак правни положај странака, у коме инспектор, као страна која заступа прекршајну оптужбу, сноси терет доказивања прекршаја. Припрема и подношење захтева за покретање прекршајног поступка, заступање прекршајне оптужбе, терет доказивања прекршаја и одмеравање олакшавајућих и отежавајућих околности приликом одређивања прекршајне санкције у споразуму о признању прекршаја битно приближавају посао републичких инспектора – послу јавног тужиоца, који је самосталан у вршењу својих овлашћења, и прекршајног судије, који је независан и самосталан у раду, па би и звање и статус инспектора требало да прати природу ових послова из области казненог права.

Услов за квалитетно обављање посла инспектора је квалитетно управљање великим бројем разноврсних информација, праћење промене прописа и управне, судске и пословне праксе, као и стандарда Европске уније и других међународно прихваћених стандарда, стручно усавршавање, оријентација ка учењу и променама, одржавање високог нивоа и надограђивање знања, инспекторских вештина и личних квалитета.

На становишту смо да садржина и обележја посла, стручне квалификације, компетенције - знања и вештине које се захтевају од инспектора потребне за делотворно обављање послова у области инспекцијског надзора и на радном месту инспектора, циљ инспекцијског надзора, самосталност, одговорност и услови рада говоре у прилог посебном законском уређењу радноправног статуса инспектора, односно положаја у службеничком систему.

* ПРАВО НА УВЕЋАЊЕ КОЕФИЦИЈЕНТА ЗА ОБРАЧУН ПЛАТЕ ДО 20%

Сходно решењима инспекцијских закона држава у окружењу потребно је да Закон имајући у виду све специфичнсти инспекцијског надзора као и посебних услова рада инспектора дефинише право на то увећање о чему би одлучивала Влада РС.

* СНИМАЊЕ ИНСПЕКЦИЈСКОГ НАДЗОРА

Предлажемо да се преформулише чл.21.ст.1.тачка 7- односно да се дефинише право инспектора да сачини видео и/или аудио снимак читавог тока увиђаја-теренског инспекцијског надзора (уз јасну назнаку надзираном субјекту да се надзор снима).

Образложење: Инспекцијски увиђај односно теренски надзор је специфичан јер инспектор тај надзор обавља „у гостима“ код надзираног субјекта у њесговим пословним просторијама или стану. Упркос томе што инспектори располажу посебним вештинама комуникације који у највећем броју случајева доводе до окончања надзора без конфликта, на жалост а имајући у виду изузетно велики број надзора, ми се свакодневно сусртећемо и са случајевима ометања инспектора у виду претњи, увреда, па и физичких насртаја на инспекторе. Иако је Кривични законик у том погледу унапређен и запрећене казне за такве насртаје на службена лица су високе те би њиховом применом врло брзо број таквих напада на инспекторе значајно био смањен, у пракси се сусрећемо са проблемом немогућности доказивања да се то десило те правосудни систем не може процесуирати тај догађај у смислу кажњавања дрских и насилних субјеката, а то као последицу има стимулисање таквих напада и у будућности и онемогућавање надзора код дрских и бахатих који себе желе да изузму и привилегују у односу на остале привредне и друге субјекте надзора.

Сматрамо да би јасно овлашћење инспектора за снимање увиђаја-теренског инспекцијског надзора и прописивање начина на који се то чини знатно унапредило положај инспектора и заштиту његовог интегритета, а тиме и унапредило остварење принципа законитости у РС.

**Такође предлажемо:**

* **употпунити дефиницију нерегистрованог субјекта из члана 3. став 1. тачка 5. Закона о инспекцијском надзору - Обављање делатности за време привременог прекида и поступка ликвидације-**  и **предвидети казне за правна лица и предузетнике у том случају**

**алтернатива:** **проширити скуп субјеката који се уподобљавају нерегистрованим субјектима из члана 33. став 2. Закона**

У пракси наилазимо на субјекте који су регистровани код Агенције за привредне регистре у форми правног лица или предузетника, поседују одобрење јединице локалне самоуправе за обављање делатности , када је као услов за обављање делатности предвиђено одобрење односно упис у посебан регистар, али делатност обављају иако су код Агенције за привредне регистре пријавили привремени прекид обављања делатности (у случају предузетника), односно обављају делатност иако су покренули поступак ликвидације (у случају да су пријављени у форми правног лица). Мишљења смо да је пожељно употпунити дефиницију нерегистрованог субјекта из члана 3. став 1. тачка 5. Закона о инспекцијском надзору, с обзиром да ови субјекти јесу уписани основни регистар и у одговарајуће посебне регистре, али у тим регистрима немају статус активног привредног субјекта. У наведеном случају предвидети казне за правна лица и предузетнике уколико обављају делатност и врше активности у периоду када су Агенцији за привредне регистре пријавили привремени прекид обављања делатности или покренули поступак ликвидације. До сада смо у овим случајевима захтев за покретање прекршајног поступка подносили на основу члана 33. став 2. ЗИН-а тако што смо их уподобљавали нерегистрованим субјектима, али с обзиром да се ради о субјектима који су пријављени код Агенције и који поседују одобрење мишљења смо да је потребно или проширити дефиницију из члана 3. став 1. тачка 5. и предвидети казне за правна лица и предузетнике због непоштовања члана 57. став 1. Закона или проширити скуп субјеката који се уподобљавају нерегистрованим субјектима из члана 33. став 2. Закона.

* **Измене члана 42. став 3 - Неподношење прекршајне пријаве и неиздавање прекршајног налога**

Чланом 42. став 3. Закона предвиђени су случајеви када инспектор није у обавези да покрене прекршајни поступак или изда прекршајни налог.

 Мишљења смо да би овај круг лица било пожељно проширити регистрованим субјектима над којима је примењена нека управана мера, примера ради искључење из саобраћаја до 30 дана, јер би доследна примена наведеног члана, по нашем мишљењу представљало двоструко кажњавање регистрованих превозника који су уписани у одговарајуће регистре и имају лиценце за рад. Наиме, немогућност коришћења аутобуса или теретног возила, за превозника јесте санкција јер не може приходује у том периоду, већ током наведеног периода само има трошкове.

Такође, мишљења смо да је у наведеном члану 42. став 3. Закона потребно променити највиши износ запрећене казне(200.000) као један од услова под којим инспектор неће покренути прекршајни поступак или издати прекршајни налог. Протеком времена и усвајањем посебних закона знатно су увећане запрећене казне те опстанак горе наведеног износа обесмишљава намеру законодавца, односно овај одличан механизам постаје неприменљив. Предлажемо да нова запрећена казна буде 350.000 или 500.000 динара.

* Обавештење о предстојећем инспекцијском надзору у случају ванредног утврђујућег инспекцијског надзора

Чланом 17. став 1. Закона о инспекцијском надзору прописано је да инспектор у писаном облику обавештава надзираног субјекта о предстојећем инспекцијском надзору, најкасније три дана пре почетка надзора. Мишљења смо да у случају вршења ванредног утврђујућег инспекцијског надзора овај рок може бити и краћи и обавештавање се може извршити и телефонским путем. Сматрамо да је оваква измена пожељна у циљу примене начела економичности вођења поступка, а и сам инспекцијски надзор врши се како би се утврдила испуњеност услова за почетак обављања делатности и у интересу је надзираних субјеката да време које протиче пре пријаве почетка обављања делатности Агенцији за привредне регистре буде што краће.

**Предлажемо да стручна група размотри и следеће измене и допуне текста Закона:**

**1.** У Члану 3. став 1. изменити тачку 9., односно уместо речи „~~посета~~“ написати реч „подршка“ и бристати речи „~~на лицу места~~“, тако да ташка гласи: **„службена саветодавна подршка је облик превентивног деловања инспекције пружањем стручне и саветодавне подршке надзираном субјекту, коју инспекција организује ван инспекцијског надзора;“**

Такође, на свим местима у тексту закона треба изменити „**~~службена саветодавна посета~~**“ са „**службена саветодавна подршка**“.

*Образложење:*

Досадашње законско решење је обавезало испекције да се пружање стручне и саветодавне подршке надзираном субјекту може вршити само на лицу места кроз посету. Овим је искључена могућност пружања стручне и саветодавне подршке надзираном субјекту у службеним просторијама инспекције или најблаже речено, није превиђено. Према облику, инспекцијки надзор се врши на лицу места али и у службеним просторијама инспекције, односно као теренски и канцеларијски, а стручна и саветодавна подршка се вршити само на терену, односно на лицу места. То значи, тамо где је оправдано, сврсисходно и сл. вршење канцеларијског инспекцијког надзора, није оправдано вршење стручне и саветодавне подршке надзираном субјекту. У случајевима када се надзирани субјекти јаве инспекцији ради стручне и саветодавне подршке, да ли значи да инспектор не може да му је пружи док не оде на лице места? Овом изменом унапређујемо превентивни рад инспекције и инспектора и омогућавамо надзраним субјектима да им се пружа служнена и саветодавна подршка и у службеним просторијама инспекције.

**2.** У Члану 3. став 1. избрисати тачку 10

~~10) превентивни инспекцијски надзор је инспекцијски надзор усредсређен на спречавање настанка вероватних штетних последица;~~

Такође, брисати и у члановима 13. и 44., односно свуда у тексту закона где је наведено „**превентивни инспекцијки надзор**“.

*Образложење:*

Законом су у члану 6. јасно дефинисане врсте инспекцијког надзора у којим није уврштен превентивни инспекцијки надзор. Уколико постоји превентивни инспекцијки надзор, да ли то значи да онда постоји и репресивни или последични итд. Наиме, то је ванредан инспекцијки надзор који се у складу са свим условима за хитно поступање врши и у којем се изричу превентивне мере.... Уколико законодавац остаје при опредељењу да постоји и превентивни инспекцијки надзор, онда је потребно исти уврстити у одговарајућу поделу инспекцијких надзора по врсти, или успоставити нову поделу инспекцијских надзора. Када се издаје Налог за инспекцијки надзор у њему се уписује врста и облик надзора који ће се вршити, а законом је извршена јасна подела инспекцијког надзора према врсти и облику у којим нема превентивног надзора.

**3.** У члану 4. изменити став 9. тако да гласи: „Овај закон не примењује се на поступање и послове одбране, полиције, комуналне ~~полиције~~ милиције и Пореске полиције, као посебне организационе јединице Пореске управе, као органа у саставу министарства надлежног за послове финансија.“

Такође, „~~комунална полиција~~“ заменити са „комунална милиција“ у Члану 5. став 7 и 8.

**4.** У Члану 13. изменити став 9. тако да гласи:

„У случају из става 7. овог члана инспекција не изриче мере управљене према надзираном субјекту ~~и, ако се за пропуст, недостатак или неправилност сматра да у складу са законом или другим прописом представља прекршај, не подноси захтев за покретање прекршајног поступка, односно не издаје прекршајни налог~~. Међутим, ако је уочени пропуст, недостатак или неправилност такве природе да је неопходно да се, сагласно делокругу инспекције, предузму хитне мере ради спречавања или отклањања непосредне опасности по живот или здравље људи, имовину, права и интересе запослених и радно ангажованих лица, привреду, животну средину, биљни или животињски свет, јавне приходе, несметан рад органа и организација, комунални ред или безбедност, као и када се процени висок или критичан ризик, инспекција покреће и води поступак ванредног инспекцијског надзора, са овлашћењима и дужностима у складу са законом, о чему без одлагања обавештава надзираног субјекта.“

*Образложење:*

Наведеном изменом се брише „и, ако се за пропуст, недостатак или неправилност сматра да у складу са законом или другим прописом представља прекршај, не подноси захтев за покретање прекршајног поступка, односно не издаје прекршајни налог.“ из предметног става.

Поступање по важећој одредби је противзаконито и противуставно јер не обезбеђује уједначено поступање и исти однос државних органа према грађанима и привреди у истим или сличним ситуацијама. Наиме, овде се потенцира начин на који је утврђена незаконитост, а не сама чињеница постојања незаконитости за коју се сматра да у складу са законом или другим прописом представља прекршај. Тако имамо случај да за исту незаконитост која представља прекршај код два различита субјекта, инспектор ће против једног поднети пријаву, а против другог неће, односно један субјекат некажњено може чинити прекршај само зато што је инспектор исти констатовао у службеној саветодавној посети, а за другог субјекта ће бити поднета пријава зато што је прекршај установљен у надзору. Оваквим законским решењем се позивају надзирани субјекти да искористе право и захтевају вршење службене саветодавне посете од стане инспектора ради амнестирања од прекршајних поступака за одређене незаконитости које су чинили. Инспектору не може бити дато дискреционо право, сем у случају дефинисаном законом, да сам по својој вољи одлучује коме хоће или коме неће подносити пријаву..., а овде му се чак и налаже да нема исти однос према субјектима који чине исте незаконитости.

Грубо је нарушено право надзираног субјекта да инспекција једнако поступа у истим или битно сличним ситуацијама према свим надзираним субјектима.

**5**. У Члану 20. изменити става 9. тако да гласи: „Надзирани субјекат и сва лица затечена на месту надзора, ~~дужан је да поштује~~ дужна су да поштују интегритет и службено својство инспектора.“

Уколико законодавац сматра да се овај члан не може мењати на предложени начин, онда предлажемо да се у члану 23. дода нови став којим се трећим лицима прописује дужност да поштују интегритет и службено својство инспектора.

*Образложење:*

Инспектор, у складу са законом, има овлашћења према свим лицима која су затечена на месту надзора као према надзираном субјекту, зато је потребно јасно и недвосмислено навести у закону да су сва лица дужна да поштују интегритет и службено својство инспектора. Постоје примери у пракси када су инспектори били спречавани у вршењу инспекцијког надзора, не од стране надзираног субјекта, већ од стране физичких лица затечених на месту надзора.

**6.** У Члану 33. изменити став 6. тако да гласи:

„Решење се одмах доставља нерегистрованом субјекту и њиме му се: ~~налаже да без одлагања покрене поступак за упис у основни регистар, односно у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води надлежни орган или организација или прибављања сагласности надлежног органа или организације или пријаве надлежном органу или организацији;~~ забрањује да обавља делатност или врши активност до испуњења за то прописаних услова; заплењује роба, документација и други предмети који су му послужили за незаконито обављање делатности или вршење активности или су тиме настали; налаже да отклони друге откривене незаконитости.“

*Образложење:*

Наведеном изменом се брише „налаже да без одлагања покрене поступак за упис у основни регистар, односно у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води надлежни орган или организација или прибављања сагласности надлежног органа или организације или пријаве надлежном органу или организацији;“ из предметног става.

Наиме, мера коју налаже инспектор мора да буде извршива, а налагање субјекту да без одлагања покрене поступак за упис у основни регистар, односно...., не само да није извршива већ ни логична, као ни у духу закона и Устава, из више разлога. Навешћемо само следеће што је довољно да се предметна одредба брише: Није извршива зато што инспектор не може спровести Решење о извршењу уколико надзирани субјекат неће да изврши налог, односно меру и упише се у одговарајући регистар из разлога јер неће да се бави том делатношћу. Зашто би субјекат покренуо прописани поступак за упис у одговарајући регистар или евиденцију, прибављања сагласности надлежног органа или организације или пријаве надлежном органу или организацији уколико не може и неће да испуни прописане услове из разлога јер неће да обавља делатност за коју му је инспектор наложио покретање описаног поступка. Доследна примена ове одредбе значи: у случају да субјекат не покрене наложени поступак за упис у одговарајући регистар или евиденцију, инспектор је дужан да спроведе поступак извршења решења непосредном или посредном принудом. Пошто би у овом случају сврсисходнија била посредна принуда новчаним кажњавањем (сигурно неће субјекта на силу водити да се региструје), како је могуће одредити висину новчане казне коју изриче инспектор када нерегистровани субјекат није остваривао приходе у претходној години у РС. На крају ко има право терати субјекта да се бави делатношћу којом неће.

**7**. У Члану 37. изменити став 5. тако да гласи: ~~Ако инспекција одступи од решења која је раније доносила у истим или сличним стварима, дужна је да у том решењу посебно образложи разлоге за одступање.~~ Ако инспектор одступи од решења која је раније доносио у истим или сличним стварима, дужан је да у том решењу посебно образложи разлоге за одступање.

*Образложење:*

Решење доноси инспектор, а не инспекција, тако да одступање од решења које је раније доносио у истим или сличним случајевима може вршити само инспектор. Такође, и након уједначавања поступања инспектора у инспекцији, решења доносе инспектори.

**8.** У члану 41. изменити став 3. тако да гласи: Инспекција нарочито и појачано прати да ли ~~је~~ се нерегистровани субјекат ~~без одлагања покренуо прописани поступак за упис у одговарајући регистар или евиденцију, прибављања сагласности надлежног органа или организације или пријаве надлежном органу или организацији, и да ли се~~ придржава забране обављања делатности или вршења активности до испуњења за то прописаних услова, као и да ли је отклонио друге откривене незаконитости.

*Образложење:*

Није извршиво. Шта ако инспектор утврди да субјекат није покренуо прописани поступак за упис у одговарајући регистар, те да поштује забрану и неће да се бави делатношћу за коју га инспектор приморава медом да се региструје?

**9.** У члану 63. изменити став 1. тако да гласи: Инспекција ће сачинити обрасце контролних листа и објавити их на својој интернет страници у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, односно у року од шест месеци од дана ступања на снагу посебног закона којим је формирана нова инспекција.

Додати став 2. тако да гласи: Инспекција ће изменити обрасце контролних листа и објавити их на својој интернет страници у року од 30 дана од дана ступања на снагу посебног закона, ако се њим мењају одредбе у вези инспекцијког надзора.

*Образложење:*

Одређени број инспекција је формиран након ступања на снагу овог закона, те је потребно прописати рок за сачињавање образаца контролних листа за те инспекције. Такође, неопходно је прописати рок за ажурирање и занављање образаца контролне листе у случају измене посебног закона и подзаконских аката који су донети на основу тог закона, а утичу на садржај контролне листе...

**Техничке грешке**

1. Чланом 57. став 7. и 8. Закона предвиђене су казне за правна лица и физичка лица за непоступање у складу са чланом 33. став 5. и 6, али законом нису предвиђене казне за предузетнике.

2. У члану 56. став 10, 11. и 12. Закона о инспекцијском надзору поткрала се техничка грешка и уместо текста „за прекршај из става 5. овог члана“ треба да стоји „ за прекршај из става 9. овог члана“.

**Председник Мреже инспектора Србије**

Драгоман Пауновић, дипл.политиколог